

**To:** [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**Cc:** [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 12/31/2020 11:42:05 AM  
**Subject:** RE: Onderzoek LUMC antigeentest Abbot  
**Received:** Thur 12/31/2020 11:42:06 AM

Dank je wel [redacted] helder. Daar kan ik zeker mee uit de voeten.

Mocht ik je niet meer spreken, dan wens ik je een goede jaarwisseling, harde werker!

Tot volgend jaar!

Groet [redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** donderdag 31 december 2020 12:21  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Onderzoek LUMC antigeentest Abbot

Hoi [redacted]

Een paar punten over de Leidse Abbott-studie:

- De groep die zij met deze antigeensneltest hebben getest zou volgens de OMT-adviezen bij voorkeur met een PCR getest moeten worden. Mocht toch een antigeensneltest gebruikt worden, dan moeten de negatief testuitslagen bevestigd worden met een PCR
- Dit advies is zo, omdat antigeensneltesten minder gevoelig zijn dan antigeensneltesten: in het algemeen geldt dat positief met een antigeensneltest overeenkomt met een positieve PCR-uitslag; negatief met een antigeensneltest is niet altijd negatief met PCR; anders gezegd: een positieve antigeensneltest geeft 100% zekerheid, een negatieve sneltest geeft meer dan 90% zekerheid. Daarom willen we bij bepaalde groepen – zoals de groep van het Leidse onderzoek – een negatieve test bevestigd zien met PCR (of LAMP-PCR).
- In het rapport op onze website (status validatie etc) zijn criteria genoemd waaraan valideringsstudies moeten voldoen. Een daarvan is dat er in de onderzochte groep minstens 100 met PCT positieve personen zitten; in de Leidse studie zijn dit er momenteel 35. Momenteel omdat dit een tussenrapportage is.
- Verder laat ook hun onderzoek opnieuw zien dat de antigeen sneltest het beter doet bij een hogere virale load zoals aangegeven door de PCR. Als daarmee rekening wordt gehouden dan geven ook de tussentijdse resultaten van het Leidse onderzoek vergelijkbare resultaten als andere valideringsonderzoek met de Abbott antigeensneltest.

Kortom: de Abbott-test is niet ten onrechte als gevalideerd afgegeven en ja, er lopen fout-negatieven rond, maar bij een juiste toepassing van de antigeentest – dus conform de OMT-adviezen – zijn de risico's daarvan voor de volksgezondheid aanvaardbaar.

Bij het nieuwe OMT-advies van vandaag naar VWS – helaas nog niet openbaar – zit een bijlage waar dat nog eens uitgelegd wordt, plus een tabel 'Welke (groepen) personen kunnen met welk test getest worden'. Ik stuur je die alvast ter informatie door, ik hoop dat deze bijlage snel online kan, dat helpt dan ook weer.

Kun je hiermee uit de voeten?

Goede jaarwisseling,

Groet, [redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** donderdag 31 december 2020 10:47  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** FW: Onderzoek LUMC antigeentest Abbot

Hi [redacted]

Bijna 2021!

Er zijn nog steeds veel vragen over deze studie naar de Abbott Antigeen test. Zoals in dit artikel ook wordt aangegeven is de PCR test de 'gouden standaard', de PCR is gevoeliger. Niet elke test is geschikt voor alle (doel) groepen. Iemand met dusdanige klachten dat die naar de huisarts moet, zoals de mensen in deze studie, zouden wij het liefst getest zien met een PCR test (denk ik?)

Maar, wij communiceren 80% betrouwbaarheid, hier 60%. Heeft dat iets te maken met de afkapwaardes?

Kun jij ons helpen met een antwoord te formuleren op de vraag: is de Abbott test niet ten onrechte gevalideerd? En lopen er nu niet veel fout negatieven rond?

Ik hoor het graag.

Groet van 5.1.2e

buiten verzoek

**From:** 5.1.2e

**Sent:** dinsdag 29 december 2020 15:24

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Subject:** Onderzoek LUMC antigeentest Abbot

Groet, 5.1.2e